



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Ηράκλειο, 19/10/2017
Αρ. Πρωτ.:

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ
ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ Ν. 4412/2016

Προς:
Οικονομική Επιτροπή
Δήμου Ηρακλείου

ΘΕΜΑ: Απόψεις της επιτροπής Διαγωνισμού όσον αφορά την αριθμ. 1/2017 προσφυγή της εταιρείας ANAKPOM FACILITY MANAGEMENT I.K.E. ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Σχετ: Η με αριθμ. 1/2017 (αριθμ.πρωτ.125022/16-10-2017 του Δήμου) προσφυγή της εταιρείας ANAKPOM FACILITY MANAGEMENT I.K.E.

Σε συνέχεια της ανωτέρω σχετικής προσφυγής της εταιρείας ANAKPOM FACILITY MANAGEMENT I.K.E. ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα στις 13/10/2017, σας γνωρίζουμε ότι:

Μετά την ολοκλήρωση της πρώτης φάσης του διαγωνισμού στην οποία ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό "Συντήρηση Κ.Χ. Πρασίνου" του Δήμου Ηρακλείου, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, πάρθηκε η με αριθμ.882/2017 απόφαση της Οικ.Επιτροπής σύμφωνα με την οποία πέρασαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού και οι τέσσερις συμμετέχοντες. Κατά της απόφασης αυτής έγινε η με αριθμ.1/2017 προσφυγή της εταιρείας ANAKPOM ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με την οποία αιτείται 1) να ακυρωθεί η αρ.882/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ηρακλείου, 2) να ακυρωθεί το υπ' αριθμό 112625/21-09-2017 πρακτικό αποσφράγισης που συνέταξε η αρμόδια επιτροπή του Δήμου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «Συντήρηση Κ.Χ.Πρασίνου» και 3) Να αποκλειστούν από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οι υπόλοιποι τρεις (3) συμμετέχοντες οι οποίοι δεν πληρούν τους όρους που τίθενται από τη διακήρυξη, σύμφωνα με την ANAKPOM.

Σύμφωνα με το κείμενο της προσφυγής, τα βασικά σημεία στα οποία επικεντρώνεται η διαφωνία της συμμετέχουσας εταιρείας είναι τα εξής:

α) Αναφέρεται ότι "Η προκήρυξη στην παράγραφο 2.2.9.1 ορίζει ότι «τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 προσκομίζονται κατά την υποβολή της προσφοράς προς **προκαταρκτική απόδειξη**. Ήδη ακόμα και ο τίτλος της συγκεκριμένης παραγράφου 2.2.9.1 ονομάζεται "Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών."

Όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης το οποίο επικαλείται και η εταιρεία ANAKPOM, αναφέρεται ότι "προς προκαταρκτική απόδειξη οι προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης(ΕΕΕΣ) το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (άρθρο 79 παρ.1 και 3 του Ν.4412/2016). Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης περιλαμβάνει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των φορέων που υποβάλλουν την προσφορά και ελέγχθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

β) Τονίζεται στην προσφυγή ότι "Στο πεδίο 4 μάλιστα στους πίνακες της απόφασης αναγράφονται έγγραφα και χαρακτηριστικά των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης με την παρατήρηση «Δεν αξιολογήθηκαν». Η απόφαση αντιφάσκει ακόμα και με

τον ίδιο της τον εαυτό καθώς αναγράφει ότι «Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή κρίνει ότι οι τεχνικές προσφορές των παραπάνω τεσσάρων συμμετεχόντων, ικανοποιούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης» ενώ λίγο πιο πάνω τοποθετεί τις βασικές τεχνικές προδιαγραφές στην κατηγορία «Λοιπά Δικαιολογητικά» χωρίς αξιολόγηση.”

Όμως, όσον αφορά το πεδίο 4 στους πίνακες της 882/2017 απόφασης αναφέρεται, πόσα επιπλέον έγγραφα από κάθε συμμετέχοντα δεν απαιτούνται σ’ αυτή τη φάση της αξιολόγησης. Εντός της παρενθέσεως αναφέρονται οι συγκεκριμένες παράγραφοι της διακήρυξης στις οποίες βασίζεται η αιτιολόγηση «Δεν αξιολογήθηκαν». Επίσης, σύμφωνα με την παρ.3.2 της διακήρυξης με τίτλο “Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης-Δικαιολογητικά κατακύρωσης”, μετά την αξιολόγηση των προσφορών ζητείται από τον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (προσωρινό ανάδοχο) να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παρ.2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8 αυτής. Η Επιτροπή Διαγωνισμού επρόκειτο να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά αυτά στη φάση της κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης και το άρθρο 103 του Ν.4412/2016.

γ) Η προσφυγή αναφέρει ακόμα ότι “Κατά την αποσφράγιση των φακέλων παρατηρήσαμε τα κάτωθι.....Α1.Σχετικά με τη συμμετέχουσα εταιρεία «ΑΦΟΙ ΦΑΣΟΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ»..... Β1.Σχετικά με τη υπ’αριθμό 72751 προσφορά μέσω ΕΣΗΔΗΣ της εταιρείας ΚΑΦΕΤΖΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε..... Γ1. Σχετικά με τη υπ’αριθμό 73442 προσφορά μέσω ΕΣΗΔΗΣ της εταιρείας Μ&Μ Κατασκευαστική.....”

Όμως, οι παρατηρήσεις που αναφέρονται από την εταιρεία ΑΝΑΚΡΟΜ αφορούν την αξιολόγηση των δικαιολογητικών που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν από την Επιτροπή στη φάση της κατακύρωσης. Στην παρούσα φάση δεν έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά αυτά σε κανένα από τους συμμετέχοντες, ούτε στην εταιρεία ΑΝΑΚΡΟΜ. Η Επιτροπή δεν μετέθεσε καταχρηστικά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των παραγράφων 2.2.4 έως 2.2.7 της διακήρυξης, αλλά σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης και το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, επρόκειτο να ελέγξει και να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά αυτά στη φάση της κατακύρωσης.

Κατόπιν των παραπάνω η Επιτροπή θεωρεί αβάσιμη την προσφυγή και προτείνει:

- 1) να μην ακυρωθεί η αρ.882/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ηρακλείου,
- 2) να μην ακυρωθεί το υπ’ αριθμό 112625/21-09-2017 πρακτικό αποσφράγισης που συνέταξε η αρμόδια επιτροπή του Δήμου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «Συντήρηση Κ.Χ.Πρασίνου».
- 3) Να μην αποκλειστούν από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οι συμμετέχοντες, όσον αφορά τη συγκεκριμένη φάση.
- 4)Τη συνέχιση του παραπάνω διαγωνισμού σύμφωνα με τον Ν.4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδεμία πρόθεση είχε και έχει να μην αξιολογήσει τα αποδεικτικά δικαιολογητικά. Αυτό θα πραγματοποιηθεί στη φάση της κατακύρωσης σύμφωνα με τη διακήρυξη.

Με αυτή την έννοια οι χαρακτηρισμοί “Ευθεία Παράβαση Νόμου, Κακή Χρήση Διακριτικής Εξουσίας της Διοίκησης, Κατάχρηση Εξουσίας, παράβαση της θεμελιώδους αρχής του Δημοσίου Δικαίου της Χρηστής Διοίκησης και ότι η απόφαση είναι μεροληπτική”, δεν αντιπροσωπεύουν τον Δήμο Ηρακλείου και ιδιαίτερα την Επιτροπή Διαγωνισμού και δεν τους αποδεχόμαστε.

Η Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Η

1. Ανδρεαδάκη Αναστασία

2. Νάνου Ελένη

3.Λασηθιωτάκη Αικατερίνη